

**בתי המשפט**

בשא 001875/08		בית משפט השלום רחובות
בתיק עיקרי: א 001531/08		
תאריך: 23/10/2008		בפני כבוד השופטת נירה דסקין – סגנית נשיא

בעניין: XXXXXXXX בע"מ  
 ע"י ב"כ עוה"ד יעל אמר  
 המבקשת (התובעת)

נגד

XXXXXXX  
 ע"י ב"כ עוה"ד סורין גנות  
 המשיבה (הנתבעת)

**החלטה**

בפני בקשה לפיצול סעדים, לה מתנגדת המשיבה.

1. ביום 3/6/2008 הגישה המבקשת, חברה העוסקת בתחום הבניה, תביעה בסדר דין מקוצר כנגד המשיבה, לתשלום עבור ביצוע עבודות בניה, במסגרת הסכם שנחתם בין המבקשת למשיבה, לביצוע פרויקט לבנית "בית ספר" בעיר גדרה. לטענת המבקשת, המשיבה לא שילמה את התמורה המגיעה לה על פי ההסכם, לא במהלך ביצוע הפרויקט ולא בסיומו באוגוסט 2006.
2. בד בבד עם הגשת התביעה, הגישה המבקשת בקשה לפיצול סעדים, היא הבקשה שבפני.
3. ביום 11/8/2006 הגישה המבקשת בקשה למחיקת כתב התביעה בכפוף להחזר תשלום האגרה לידה, תוך שהיא עומדת על קבלת החלטה בבקשה לפיצול סעדים, טרם מחיקת התביעה.
4. בבקשתה עתרה המבקשת להותיר לה לתבוע בעתיד, בנפרד, פיצוי בגין סעדי אכיפה של הסכם הפיתוח המצטברים ומתעצמים וסופם מי ישורם. פיצויים אלה אין יכולה לכמת בשלב זה, שכן, לטענתה, היא משלמת הוצאות ריבית בסכומים גבוהים עבור הגירעון אשר נוצר לה עקב איחור בתשלום התמורה.
5. לטענת המבקשת, עצם הגשת התביעה במסגרת הליך בסדר דין מקוצר, מחייבת, בנסיבות הענין, הפרדתה של התובענה מתובענות נוספות בתיק.
6. לטענת המשיבה, יש לדחות את הבקשה מהטעם שלא ברור לה מהם הסעדים הנוספים, שאת פיצולם דורשת המבקשת, והכיכד הם רלוונטיים לעילת התביעה בתיק דנן.

לטענתה, משתמחק התביעה, אין כל טעם ממשי המצדיק פיצול סעדים.

### דין

7. טרם דיון בבקשה לגופה, אעיר כי מחיקת התביעה, כבקשת המבקשת, אינה מצריכה דיון בבקשה לפיצול סעדים, שכן אין כל מניעה שהמבקשת תגיש תובענה חדשה, בעתיד, בשל אותה עילה, כפי שקובעת תקנה 527 [לתקנות סדר הדין האזרחי](#), התשמ"ד-1984: "מחיקת תובענה אינה מעשה בין דין ואין בה, כשהיא לעצמה, כדי למנוע את התובע מלהגיש תובענה חדשה בשל אותה עילה".

וגם:

"הליך שנדחה מקים מעשה-בית-דין ואין אפשרות לחדשו בשל אותה עילה: תקנות 155 ו-527; לעומת זאת, הליכים שהופסקו, דינם כדין הליכים שנמחקו, וניתן לחדשם בתנאים שקבע בית המשפט".  
ראה ספרו של כבוד השופט גורן, **סוגיות בסדר דין אזרחי**, מהדורה שמינית, עמוד 167; וכן [ע"א 1628/92 גינזבורג נ' ירון פלסט בע"מ](#), פ"ד מח(2) 372, 377.

8. לשם הזהירות, אדון בבקשה לפיצול סעדים.

9. בכתב התביעה עותרת המבקשת לקבלת התמורה, בהתאם לחוזה בינה ובין המשיבה, וכעת מבקשת היא להותיר בידה את האפשרות לתבוע פיצויים, שטרם נתגבשו, בגין הפרת החוזה הנטענת והעיכוב בקבלת הכספים.

10. המדובר בסעדים שונים, הצומחים מאותה עילת תביעה ומאותה מסכת עובדתית.

11. תקנה 45 [לתקנות סדר הדין האזרחי](#) קובעת:

"מי שזכאי לסעדים אחדים בשל עילה אחת, רשאי לתבוע את כולם או מקצתם; אך אם לא תבע את כולם, לא יתבע אחרי כן כל סעד שלא תבעו, אלא אם כן הרשה לו בית המשפט שלא לתבעו".

התקנה מאפשרת מתן אישור לפיצול בין סעדים שונים, אך אינה מתירה זאת כאשר המדובר בחלקיו של סעד אחד, או במספר עילות תביעה.

12. לענין זה ראה ספרו של כבוד השופט גורן, **סוגיות בסדר דין אזרחי**, מהדורה שמינית, עמוד 126; וכן [ע"א 89/64 האז נ' מני, פ"ד יח\(3\) 435](#).

"כאשר מעילת תביעה אחת צומחות לתובע זכויות לסעד של השבה, מחד גיסא, ולפיצויים, מאידך גיסא, נסיבות כאלה נראו לבית המשפט כמצדיקות מתן היתר לפיצול".

13. לאור האמור, אני נעתרת לבקשה ומתירה פיצול הסעדים בכל הקשור לנזקים והפסדים הכרוכים בהפרת החוזה ובעיכוב בקבלת הכספים מידי המשיגה, אותם לא יכולה המבקשת לכמת כעת.

14. אין צו להוצאות.

ניתנה היום כ"ד בתשרי, תשס"ט (23 באוקטובר 2008) בהעדר הצדדים. המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.

---

נירה דסקין, שופטת

נירה דסקין 1875/08-54678313

סגנית נשיא

1875/08-001בשא133 חלי סלומון

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה